

Competencia comunicativa: la argumentación en estudiantes del primer ciclo de la UCSG: un estudio de casos

**Communicative competence: the argumentation in students of the first cycle
of the UCSG: a case study.**

Clara Ayala¹

Vol 3, No 2 (2019): JULIO-DICIEMBRE
Pag 41-49

¹Docente Universidad Católica Santiago de Guayaquil, claraayala@hotmail.com
ORCID <https://orcid.org/0000-0002-5326-1613> Guayaquil-Ecuador

Resumen

La argumentación es una destreza del pensamiento y del lenguaje que los estudiantes universitarios deben manejar con excelencia, pero los resultados nos demuestran que no es así. Es necesario que esta destreza deba ser desarrollada desde edad temprana y lo indicado sería hacerlo con ejemplos de la vida diaria. Para este estudio de caso se eligieron estudiantes del primer ciclo. Era necesario que los estudiantes hicieran investigaciones grupales para fortalecer el respeto y la tolerancia, rasgos necesarios para fortalecer la democracia. Para finalizar este estudio se aplicaría una rúbrica a las exposiciones individuales donde debían demostrar la destreza de su capacidad argumentativa.

Palabras clave

argumentación, pensamiento, criticidad.

Abstract

Argument is a thinking and language skill that university students must handle with excellence, but the results show us that it is not. It is necessary that this skill should be developed from an early age and the indicated would be to do it with examples of daily life. For this case study, students from the first cycle were chosen. It was necessary for students to do group research to strengthen respect and tolerance, necessary features to strengthen democracy. To conclude this study, a rubric would be applied to individual exhibitions where they should demonstrate the skill of their argumentative ability.

Key words

argumentation, thinking, criticality

1. INTRODUCCIÓN

La argumentación es una destreza del pensamiento y del lenguaje que los estudiantes universitarios deben manejar con excelencia, pero los resultados nos demuestran que no es así. En la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil encontramos falencias estructurales en la lectura comprensiva y en la escritura académica que vienen desde la etapa escolar y secundaria y que llegan a las aulas invalidando el desarrollo de las competencias del estudiantado.

Hablando sobre la educación básica en Colombia, “para este estudio es relevante reconocer que, especialmente en la escritura, los estudiantes presentan debilidades en la construcción de textos de tipo argumentativo” (Hernández y Pardo, pág. 82).

Es necesario considerar el cumplimiento de una alfabetización académica completa desde los primeros años de escolaridad para desarrollar las destrezas de una lectura comprensiva, esto no se

cumple a cabalidad. La escuela tradicional considera que los estudiantes adquieren la destreza de leer, comprender y desarrollar un pensamiento crítico, simplemente siguiendo las indicaciones que reciben de sus maestros (Carlino, 2002). Nos encontramos que estos estudiantes al llegar a la universidad no leen comprensivamente; en muchos casos, tampoco escriben con sentido y claridad; como consecuencia no pueden desarrollar argumentos válidos para un debate, análisis o discusión de un tema académico o científico.

Las escuelas no usan material argumentativo; dichos textos o actividades colegiales generalmente se enfocan en la narración, dejando de lado el debate para la formación de una conciencia moral, necesaria para el fortalecimiento de una sociedad (Camps y Doltz, 2012, p.5).

Aquí debemos detenernos y hacer un aparte sobre la lecto-escritura, que es la base de la alfabetización académica. La escritura que involucra la lectura crítica es una “tecnología privilegiada para construir y transmitir el conocimiento y, por supuesto, formar en lo que hoy en día se denomina alfabetización académica de orden superior” (Sánchez, Sánchez, Méndez y Puerta, 2013, p.151).

Al considerar que la lectura crítica es una tecnología privilegiada de orden superior, nos encontramos con un problema de enormes proporciones, donde la democracia no estaría presente. ¿Quiénes serían los privilegiados que se benefician con estas ventajas? ¿Esta competencia marcaría una diferencia entre los seres humanos? ¿Más allá de la formación académica existirían otros factores de los que dependería el manejo del conocimiento y la creación de nuevos hitos científicos? Una incógnita para la educación, que merecería otras investigaciones.

Volviendo a nuestro análisis, encontramos a autores que defienden la posibilidad de que estas destrezas no sean privilegios, sino producto de la educación:

La alfabetización también comprende la enseñanza de la lecto-escritura académico-investigativa a través del currículo, en las disciplinas y en comunidades discursivas especializadas como

las revistas científicas, de acuerdo con los géneros discursivos de los diferentes campos del saber, en los cuales están presentes la intertextualidad, la argumentación y la lectura en la red (Padilla & Carlino, 2010; Beke, 2012).

¿La innovación escolar debería arrancar desde las aulas de la escolaridad con el fortalecimiento de la argumentación y no solo de la narración?

El objetivo sería desarrollar desde edad temprana la destreza de la argumentación, aplicándola en la vida diaria. Como indican Kelly y Crawford, como se citó en Jiménez y Díaz de Bustamante (2003). De este modo, los estudiantes pueden compartir tareas o actividades sin compartir conocimiento, y por esta razón, en la práctica, distintos estudiantes de un mismo grupo tienen diferente acceso al conocimiento. Ann Brown (1992) sugirió que al ser las clases sistemas muy complejos, no admiten bien el aislamiento de uno de sus componentes; este podría ser una de las razones por las que los estudiantes rechazan seguir pautas para organizar sus argumentaciones en forma científica. Según Brown, “uno de los desafíos que se plantean a la investigación educativa es precisamente el diseño de unidades y estrategias innovadoras y su evaluación mediante estudios de caso (Brown, A.L. 1992, p. 1)”.

¿Quiénes serían los privilegiados que se benefician con estas ventajas? Cuando se habló de “una tecnología privilegiada” (Sánchez y Sánchez, p.151), podríamos inferir que esta destreza o competencia se logra desarrollar en ciertas personas, ¿acaso únicamente las que tienen acceso a las TIC? O ¿acaso, dependería de factores genéticos o neurolingüísticos adquiridos por las fuerzas del azar? Esa “tecnología superior” debería fortalecerse en las aulas, sería nuestra única respuesta, si no fuese así no habría salida. Nos queda la innovación para que en las aulas se adquiriera una real capacidad argumentativa.

¿Esta competencia marcaría una diferencia entre los seres humanos? A lo largo de la historia podríamos decir que la educación ha sido dirigida a una élite. La democratización de la misma no ha garantizado su calidad. ¿Cómo innovar para que la alfabetización de la escritura en orden superior llegue a los

estudiantes? La democracia en sí, no es una garantía. Quedan las aulas, los maestros y los métodos.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

El enfoque busca conocer el estado de la competencia para argumentar, en los estudiantes del primer ciclo, de la Universidad Católica Santiago de Guayaquil. Los estudiantes elegidos cursan el primer ciclo de Lenguaje y Pensamiento. Se eligió el Estudio de caso para esta investigación. Era necesario que los estudiantes hicieran investigaciones grupales, de esta manera se fortalece el respeto y la tolerancia hacia los otros, rasgos necesarios para fortalecer la democracia en nuestra sociedad; y luego exposiciones individuales donde debían argumentar siguiendo una rúbrica establecida. Se simulan situaciones de la vida real, para que los estudiantes, en forma colaborativa, lleguen a consensos y muestren o desarrollen habilidades como la escucha, el diálogo y la toma de decisiones. El hecho de asumir una postura o profundizar en una situación hace que el estudiante comprenda diversas situaciones y desarrolle mayor sensibilidad ante decisiones complejas. Método de Caso (Año 3, No. 6. Julio de 2001) Educación superior para el siglo XXI. Recuperado (2019, 15 de octubre) de <http://sitios.itesm.mx/va/dide/red/6/educacion/caso.htm>

Instrumentos

Fichas de recolección de datos

Organización del discurso								
Grupos de 4 estudiantes	introducción		Tiempo		Caracterización del producto		Conclusión o cierre	
	Si	no	Menos de 2 minutos	Más de 2 minutos	si	no	Si	no
	Grupo 1	sí		más		no		no

REVISTA TECNOLÓGICA Ciencia y Educación Edwards Deming

Grupo 2		no	menos		sí		sí		
Grupo 3		no		más	sí		sí		
Grupo 4	sí		menos			no	sí		
Grupo 5		no		más	sí			no	
Grupo 6		no	menos		sí		sí		
Grupo 7		no		más	sí		sí		
Grupo 8	sí		menos			no	sí		
Grupo 9		no		más	sí			no	
Grupo10		no	menos		sí		sí		
Grupo 11		no		más	sí		sí		
Grupo12	sí		menos			no	sí		
Grupo 13	sí		menos			no	sí		
Grupo 14		no		más	sí			no	
Grupo 15	sí		menos			no	sí		

Tratamiento/data ----procesamiento información

Al procesar la información de la tabla anterior, podemos concluir que:

En la Introducción, seis grupos cumplieron con presentar el tema y el objetivo de este análisis. En esta sección, nueve grupos no cumplieron, por lo tanto podemos concluir que faltó organización; sus argumentos fueron débiles, no presentaron evidencias y su trabajo colaborativo, insuficiente.

En el uso del tiempo, ocho grupos expusieron la introducción en menos de dos minutos, lo que indicaría que si hicieron la introducción, al demorarse menos de dos minutos, estos grupos mostraron que su capacidad argumentativa estuvo a la altura de lo esperado. En los casos en que los grupos no hicieron la

introducción y se demoraron más de dos minutos, se puede asumir que divagaron y sus argumentos no tuvieron consistencia ni eficacia.

En la caracterización del producto, nueve grupos lo hicieron. Es importante considerar cómo cumplieron los parámetros sobre la Introducción, puesto que si caracterizaron el producto, pero no hubo introducción, los argumentos pierden solidez. Los que no caracterizaron el producto y además no hicieron introducción, demuestran que no siguieron el debido proceso.

En la conclusión, aquellos grupos que cumplieron con lo que se esperaba, lograron argumentar sus ideas, demostraron que trabajaron en forma colaborativa, en orden y llegando a un consenso en forma democrática y eficaz.

3. RESULTADOS

En la exposición oral muchos estudiantes no lograron argumentar con precisión en el tiempo que les correspondía. Consideramos que no se le da a la argumentación un método de estudio y de aplicación desde los primeros años de la escolaridad. Debería ser considerada una actividad pedagógica aparte. Si los estudiantes no se acostumbran a desarrollar las habilidades para argumentar, llegarán a la universidad con dificultades de hacerlo. Parecería que lo dejamos como un desarrollo que despendiese de factores ajenos al pensum escolar, como el medio ambiente, el grupo social, factores causales y casuales.

No encontré en los sitios investigados artículos que profundicen este tema. Solo encontré artículos sobre argumentación científica y sobre alfabetización académica y lo necesario que resulta que se desarrolle una lectura y escritura activas.

4. CONCLUSIONES

Queda mucho por investigar, incluyendo en estas investigaciones:
1.- Temas neurolingüísticas sobre desarrollo del pensamiento, etc.

- 2.- Innovación en la aplicación de la alfabetización académica desde los primeros años de escuela.
- 3.- Formación del profesorado, quienes muchas veces adolecen de las competencias que pretenden desarrollar en el alumnado.

REFERENCIAS

- Alexánder Arbey Sánchez Upegui**, L. M. (s.f.). Revista Lasallista de Investigación. Recuperado el 15 de octubre de 2019, de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=69529816015>:
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=69529816015>
- Carlino, P. (15 de octubre de 2019). <https://www.redalyc.org/pdf/356/35662008.pdf>. Recuperado el 15 de octubre de 2019, de <https://www.redalyc.org/pdf/356/35662008.pdf>
- Díaz, J. J. (s.f.). <https://ddd.uab.cat/pub/edlc/02124521v21n3/02124521v21n3p359.pdf>. Recuperado el 15 de octubre de 2019, de <https://ddd.uab.cat/pub/edlc/02124521v21n3/02124521v21n3p359.pdf>
- Doltz, C. y. (s.f.). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2941554>. Recuperado el 15 de octubre de 2019, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2941554>:
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2941554>
- Hernández, P. y. (15 de octubre de 2019). www.udla.edu.co. Obtenido de www.udla.edu.co